



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07OPSER
prvotní identifikátor

Č E S K Á R E P U B L I K A
M I N I S T E R S T V O V N I T R A

Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 000 07 064

zastoupená

**Mgr. Lenkou Příbovou, ředitelkou odboru veřejných zakázek
(dále jen „zadavatel“ nebo „centrální zadavatel“),
kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4**

Č. j. MV- 192684-11/VZ-2023

Praha 30. ledna 2024

Hewlett – Packard s.r.o.

IČO: 17048851

se sídlem: Za Brumlovkou 1559/5,
140 00 Praha 4

ROZHODNUTÍ

**zadavatele o námitce stěžovatele
proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky
s názvem**

„Rámcová dohoda na pořizování produktů Cisco 2024“

(dále jen „Rozhodnutí“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), o námitce společnosti **HEWLETT-PACKARD s.r.o., IČO: 17048881, se sídlem Za Brumlovkou 1559/5, 140 00 Praha 4** (dále jen „stěžovatel“),

rozhodl takto:

námitka stěžovatele se **odmítá.**



I.

Odůvodnění:

Zadávací řízení je realizováno dle ustanovení k zadávacímu řízení na uzavření rámcové dohody dle § 132 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) se šesti dodavateli postupem s obnovením soutěže mezi účastníky rámcové dohody. Zadávací řízení bylo zahájeno v souladu s ustanovením § 132 odst. 1 ZZVZ.

Dne 27. 12. 2023 zadavatel zahájil odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie zadávací řízení s názvem „Rámcová dohoda na pořizování produktů Cisco 2024“.

Předmětné zadávací řízení bylo dne 29. 12. 2023 uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem formuláře F2023-059609 a evidenčním číslem zakázky Z2023-059609.

Dne 29. 12. 2023 zadavatel uveřejnil předmětnou veřejnou zakázku pod systémovým číslem N006/23/V00035667 na profilu zadavatele v Národním elektronickém nástroji. Zadavatel tak vyzval neomezený počet dodavatelů k podání nabídky k výše uvedené veřejné zakázce na základě podmínek uvedených v zadávací dokumentaci zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 31. 1. 2024 do 10:00 hodin.

Dne 15. 1. 2024 v 15:38 hod. obdržel zadavatel prostřednictvím datové schránky zadavatele námitku stěžovatele proti zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.

II.

Vyjádření zadavatele k formálním skutečnostem v námitce

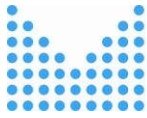
Zadavatel námitku stěžovatele přezkoumal podle § 245 zákona a zhodnotil, že námitka byla podána v souladu s § 244 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ.

Zadavatel námitku odmítá v plném rozsahu a v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ ji vypořádává, a níže se podrobně a srozumitelně vyjadřuje ke všem skutečnostem, uvedeným stěžovatelem v rámci podání námítky.

III.

Obecné vyjádření zadavatele k nastavení a ke koncepci centrálního nákupu státu softwarových a hardwarových produktů:

Zavedení centrálního nákupu státu (dále také „CNS“) v oblasti softwarových (dále také „SW“) a hardwarových (dále také „HW“) produktů je dané usnesením vlády ze dne 8. července 2019 č. 487/2019, o Zprávě o hodnocení centrálního nákupu státu a



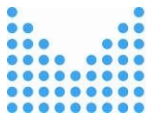
resortních systémů centralizovaného zadávání za rok 2018 a o pravidlech Společného nákupu (dále také „Usnesení“), kde je Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“ nebo „centrální zadavatel“) v čl. 3 odst. 3 Přílohy tohoto Usnesení odborným garantem a centrálním zadavatelem pro stát pro SW produkty v kategorii NIPEZ 07 a ICT komodity v kategorii NIPEZ 06.

CNS má primárně za úkol uspokojit co nejširší oblast pověřujících zadavatelů z oblasti státní správy, usnadnit a urychlit soutěž a v neposlední řadě přinést úspory ve státním rozpočtu, ovšem při zachování nejvyšší kvality a záruky na dodání předmětu plnění při dodržování podmínek kybernetické bezpečnosti.

CNS v oblasti SW a vybraných HW produktů již dlouhodobě využívá více než 1 200 pověřujících zadavatelů napříč celou veřejnou správou. V podstatě se jedná o poměrně různorodou množinu organizací veřejné správy, ať už se jedná o ministerstva, soudy všech stupňů, organizace pod správou krajů, obce, úřady, školy apod. V rámci resortu tento způsob nákupu využívají všechny složky IZS na všech úrovních. Přičemž do CNS se stále hlásí noví pověřující zadavatelé, aniž by je centrální zadavatel cíleně oslovoval. Důvodem zvyšujícího se zájmu o tento centrální nákup státu ze strany pověřujících zadavatelů je, že vypisování, posuzování a hodnocení minutendrů, ve více než 95% případů, provádí přímo centrální zadavatel, lhůty od podání žádosti na vysoutěžení minutendru jsou 1-2 týdny, což velmi procesně i administrativně odlehčuje pověřujícím zadavatelům, kteří velmi často ani nedisponují odbornými kapacitami v oblasti informačních technologií a zadávání veřejných zakázek.

Aktuálně má MV uzavřené níže uvedené rámcové dohody (dále jen „RD“), a to na SW produkty:

- 1) **Microsoft** v celkovém finančním rámci v hodnotě 6,2 miliardy Kč bez DPH, kterou již obnovuje a opakovaně přesoutěžuje od roku 2017. V současnosti je k této stávající RD připojeno 823 pověřujících zadavatelů z původních 221 pověřujících zadavatelů v roce 2017.
- 2) **Vmware** v celkovém finančním objemu 2,2 miliardy Kč bez DPH, která je rovněž aktuálně již třikrát přesoutěžená od roku 2017, kdy byla vysoutěžená poprvé pro 144 pověřujících zadavatelů. Aktuálně je k této RD připojeno 384 pověřujících zadavatelů.
- 3) **IBM** v celkovém finančním rámci 3,1 miliardy Kč bez DPH, které byla poprvé vysoutěžená rovněž v roce 2017 pro původních 64 pověřujících zadavatelů, přičemž stávající RD čítá 249 pověřujících zadavatelů.
- 4) **Oracle** v celkové předpokládané hodnotě 578 512 396,69 Kč bez DPH pro 295 pověřujících zadavatelů, která se poprvé vysoutěžila v roce 2019 pro 289 pověřujících zadavatelů.
- 5) **Citrix** v celkovém finančním objemu ve výši 600 miliónů Kč bez DPH, což je jediná novinka v rámci CNS, neboť tyto SW produkty byly do CNS přidány na základě požadavků pověřujících zadavatelů poprvé až v roce 2021, a to pro 49 pověřujících zadavatelů.
- 6) **Cisco**, kdy předpokládaná hodnota stávající RD činí 2,9 miliard Kč bez DPH, a to pro 419 pověřujících zadavatelů z původního počtu 93 pověřujících zadavatelů v roce 2017, kdy byla RD soutěžená poprvé.



Dále má MV, jako centrální zadavatel státu zavedené dva dynamické nákupní systémy (dále také „DNS“) na nákup podpory **pro produkty Oracle** z roku 2019 v celkové předpokládané hodnotě 1,8 miliardy Kč bez DPH, kde je aktuálně kvalifikováno 15 dodavatelů (partnerů) výrobce Oracle a **DNS na HW – ICT komodity (notebooky, stolní počítače a monitory)** v celkové předpokládané hodnotě 2,5 miliardy Kč bez DPH, v němž je aktuálně kvalifikovaných 34 dodavatelů, včetně stěžovatele.

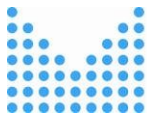
V rámci centrálního nákupu státu dochází k velmi významné úspoře veřejných finančních prostředků, kdy každá RD garantuje minimální slevy, které jsou povinni všichni účastníci RD nabídnout a které se následně ve většině případů zvyšují v rámci nabídek k již konkrétnímu předmětu plnění u již konkrétních minutendů a další nespornou výhodou je také efektivita nákupů jak z hlediska úspory časové, tak i personálních kapacit na straně pověřujících zadavatelů, což je nesporně další finanční úsporou na straně výdajů státu, kdy MV vysoutěží ročně ze všech RD cca 370 až 390 minutendů, čímž státním organizacím uspoří značné finanční prostředky.

Pro ilustraci uvádíme příklad takto realizovaných veřejných zakázek z vysoutěžených RD a DNS:

Název rámcové dohody (RD):	Microsoft 2022 - software
Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	26. 4. 2022
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	823
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	7 502 000 000,00
Počet realizovaných minutendů od podpisu:	59
Průměrná dosažená sleva:	28,80 %
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	2 431 389 605,37

Název rámcové dohody (RD):	Cisco – software + hardware
Počet dodavatelů RD:	6
Podepsána dne:	11. 04. 2022
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	419
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	3 509 000 000,00
Počet realizovaných minutendů od podpisu:	421
Průměrná dosažená sleva:	46,17 %
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	1 853 762 176,39

Název rámcové dohody (RD):	IBM - - software
----------------------------	------------------

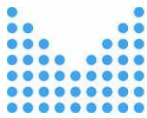


Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	14. 05. 2021
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	249
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	3 751 000 000,00
Počet realizovaných minutendrů od podpisu:	104
Průměrná dosažená sleva:	60,87 %
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	906 295 390,86

Název rámcové dohody (RD):	VMware -- software
Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	04. 11. 2020
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	368
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	1 210 000 000,00
Počet realizovaných minutendrů od podpisu:	345
Průměrná dosažená sleva:	28,73%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	358 979 148,50

Název rámcové dohody (RD):	VMware 2023- - software
Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	13. 10. 2023
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	384
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	2 662 000 000,00
Počet realizovaných minutendrů od podpisu:	2
Průměrná dosažená sleva:	20,56%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	1 291 610,51

Název rámcové dohody (RD):	Citrix -- software
Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	03. 01. 2022
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	49
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	726 000 000,00
Počet realizovaných minutendrů od podpisu:	18



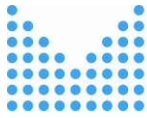
Průměrná dosažená sleva:	45%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	36 939 432,35

Název rámcové dohody (RD):	Oracle - - software
Počet dodavatelů RD:	5
Podepsána dne:	21. 01. 2020
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	289
Hodnota RD v Kč vč. DPH:	1 089 000 000,00
Počet realizovaných minutendů od podpisu:	29
Průměrná dosažená sleva:	64,77%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	731 801 831,40

Název dynamického nákupního systémů (DNS):	Oracle – podpora k SW
Počet dodavatelů v DNS:	15
DNS zaveden dne:	01. 10. 2019
Počet přistoupených pověřujících zadavatelů k RD:	295
Hodnota DNS v Kč vč. DPH:	2 178 000 000,00
Počet realizovaných výzev od podpisu:	120
Průměrná dosažená sleva:	12,30%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	154 177 511

Název dynamického nákupního systémů (DNS):	ICT komodity
Počet dodavatelů v DNS:	34
Průměrná dosažená sleva:	35,36%
Úspora proti ceníkovým cenám v Kč vč. DPH:	40 412 469,06

Ke konkrétním produktům Cisco bylo již v roce 2017 centrálním zadavatelem zjištěno a následně toto bylo potvrzeno i v 2021 v rámci předběžné tržní konzultace s výrobcem technologie, že je napříč veřejnou správou značný zájem o používání technologie Cisco ze strany subjektů veřejné správy, a to z důvodu integrace a obnovy v rámci stávající infrastruktury, přičemž se může jevit použití předmětné technologie z hlediska zajištění kompatibility, zachování bezpečnostních standardů a funkčnosti řešení jako nevhodnější, a to i z hlediska zachování pravidel 3E. Zájem subjektů veřejné správy o technologie CISCO dokládá i zmíněný počet 419 pověřujících



zadavatelů, což je druhý nejvyšší počet ze všech uzavřených RD (hned po výrobcích společnosti Microsoft).

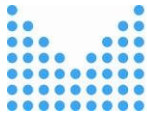
Ministerstvo vnitra je dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ústředním orgánem státní správy pro oblast informačních systémů státní správy a mimo jiné plní koordinační úlohu pro informační a komunikační technologie. Cílem centrálního nákupu státu je omezit plýtvání s veřejnými prostředky a posílit při nakládání s veřejnými prostředky uplatňováním principů hospodárnosti, efektivity a účelnosti (principů 3E). Mezi hlavní efekty, které s sebou centralizované zadávání přináší, patří především:

- úspory z většího rozsahu získaného agregací a dosažení výrazných množstevních slev nejen vůči ceníkovým cenám, ale také vůči cenám na trhu v místě a v čase obvyklým,
- garance dodržení závazných minimálních slev z ceníkových cen výrobce, a s tím související možnost přesnějšího plánování nákladů veřejné správy na nakupované produkty,
- zvýšení odbornosti pracovníků centrálního zadavatele díky centralizaci znalostí,
- snížení administrativní zátěže jednotlivých pověřujících zadavatelů spojené se zadáváním veřejných zakázek,
- zefektivnění nákupních procesů, jejich zrychlení a zjednodušení,
- vyšší transparentnost prováděných nákupů,
- prověřenou variantu centralizovaného zadávání pro veřejnou správu,
- zajištění legálních licencí softwarových produktů a jejich podpory,
- přehled o nakoupených licencích a podporách, možnost sledování statistik a úspor.

RD rovněž pomáhá zajistit podmínky pro udržení zásad legálního využívání software a nastolují jednotný standard a vzájemnou interoperabilitu jednotlivých subjektů veřejné správy při modernizaci a obnově softwarového a hardwarového vybavení veřejné správy jako celku.

Průměrná výše úspor vzešlá z dílčích veřejných zakázek z rámcových dohod je 46% oproti cca 24% z DNS. Aktuálně nejnižší garantované slevy na SW produkty Cisco jsou ve stávající rámcové dohodě ve výši cca 41% z ceníkových cen výrobce a na HW produkty rovněž cca 41% z ceníkových cen, přičemž sleva v rámci jednotlivých minutendů se pohybuje v průměru na 46,17% z ceníkových cen.

Jen pro ilustraci centrální zadavatel uvádí, že v roce 2024 je plánované čerpání finančních prostředků z Národního plánu obnovy, kdy např. Policie ČR (dále jen „PČR“) má naplánovaný projekt Modernizace a zabezpečení komunikační infrastruktury Policie ČR v hodnotě až 1,8 miliardy, kdy předmětem tohoto dílčího projektu je zajištění zvýšení dostupnosti, propustnosti a bezpečnosti informačních systémů a dat PČR, a to včetně systémů KII (systém, u kterého by narušení funkce mělo závažný dopad na bezpečnost státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, zdraví osob nebo ekonomiku státu) a VIS (systém, u kterého narušení



bezpečnosti informací může omezit nebo výrazně ohrozit výkon působnosti orgánu veřejné moci) dle zákona o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZKB“), prostřednictvím modernizace síťových prvků na útvarech PČR (PP, KŘ, UO), a to zejména zajištění redundance páteřních prvků KI, zvýšení přenosové rychlosti mezi ITS MV a objekty PČR (dle charakteru lokality redundantně až na úroveň 10 G). Zajištění předávacího rozhraní mezi sítí ITS MV a sítí PČR a s tím související přesun bran ze zařízení MV na zařízení, která jsou předmětem projektu (jedná se o konfiguraci sítě). Tímto bude zajištěno zvýšení bezpečnosti sítě PČR a možnosti její plné správy pracovníky PČR. Cílem projektu je dodávka a implementace robustního a vysoce dostupného systému páteřní komunikační infrastruktury pro zajištění datových, hlasových i multimediálních komunikačních služeb. To bude zajištěno prostřednictvím nákupu a implementace moderních technologií páteřních LAN přepínačů včetně dalšího souvisejícího HW a licencí a implementačních prací.

Aktivitami dojde k realizaci technických bezpečnostních opatření dle písm. b) a k) §5 odst. 3 ZKB (nástroj pro ochranu integrity komunikačních sítí a nástroj pro zajišťování dostupnosti informací).

Vzhledem k probíhajícímu čerpání z Národního plánu obnovy pro výzvy k navýšení investic do kybernetické bezpečnosti je předpoklad zvýšeného čerpání z rámcových dohod MV, a to nejen z RD na produkty Cisco.

Dle kontrolního závěru Národního kontrolního úřadu č. 19/26 k budování kybernetické bezpečnosti České republiky bylo v ČR 348 informačních systémů, přičemž 111 je systémů kritické informační infrastruktury (KII) 179 významných informačních systémů (VIS) a 58 informačních systémů základních služeb (ISZS - systém, na jehož fungování je závislé poskytování základní služby a narušení by mohlo mít významný dopad na zabezpečení společenských nebo ekonomických činností v některém z těchto odvětví: energetika, doprava, bankovníctví, infrastruktura finančních trhů, zdravotnictví, vodní hospodářství, digitální infrastruktura, chemický průmysl.). Odhad celkových peněžních prostředků vynaložených ministerstvy a Úřadem vlády ČR na zajištění kybernetické bezpečnosti v letech 2015 – 2019 bylo 2 787 mil. Kč (Jedná se o odhad peněžních prostředků získaný NÚKIB prostřednictvím dotazníkových šetření v letech 2018 a 2019 u vybraných organizačních složek státu.

Výše uvedené je jen jeden z mnoha strategických projektů realizovaných v rámci CNS na něž aktuálně spoléhá PČR při čerpání finančních prostředků z Národního plánu obnovy. Takovýchto projektů pro organizace státní správy bude z Národního plánu obnovy probíhat více (např. pro Ministerstvo zdravotnictví, pro Ministerstvo spravedlnosti v rámci projektu na digitalizaci systému soudnictví tak, aby bylo možné v soudních místnostech provádět videokonference a další uvedené např. na odkaze: [Seznam konečných příjemců - Národní plán obnovy \(mvcr.cz\)](https://www.mvcr.cz))

IV.

Vyjádření zadavatele k bodu A) námitky – „Skutkový stav“

Stěžovatel ve své námitce napadá zadávací podmínky VZ z hlediska údajného porušení § 89 odst. 5 ZZVZ a § 89 odst. 6, když poptává plnění jednoho výrobce



prostřednictvím přímých odkazů na jeho výrobky s tím, že v ZD nepřipustí nabídnout rovnocenné řešení, čímž postupuje současně v rozporu s § 6 ZZVZ.

V § 89 odst. 5 ZZVZ je stanoveno: „Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého odkazu na

- a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo*
- b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.“*

Výše uvedená, vytučněná citace ZZVZ, je tak podle zadavatele zásadní argument k odmítnutí námítky. Stěžovatel totiž chybně poukazuje, že zadavatel uvádí odkaz na určité výrobky, navíc bez připuštění nabídnout rovnocenné řešení, přitom zadavatel postupuje podle ZZVZ v tom smyslu, že se **jedná o veřejnou zakázku, jejíž předmět odůvodňuje zvýhodnění konkrétního výrobku.**

Zadavatel nerozporuje tvrzení stěžovatele v námitce, že i jiní výrobci dodávají různé aktivní síťové prvky. Pověřující zadavatelé při nákupu produktů Cisco, jak je podrobněji uvedeno níže v tomto Rozhodnutí, ovšem tyto **produkty nenakupují pro stavbu sítí „na zelené louce“**, ale pouze jako řešení svých stávajících, již existujících provozních potřeb produktů SW i HW Cisco, pokračování ve stávajících řešeních, nejedná se tedy ani o žádné prvky vendor-lock-inu, jak uvádí stěžovatel.

I když stěžovatel v námitce napadá nákup konkrétního produktu, sám se přitom u zadavatele ucházel v minulosti o zařazení jeho produktů do centrálního nákupu státu, což by jistě nečinil, kdyby se skutečně domníval, že to odporuje ustanovením ZZVZ.

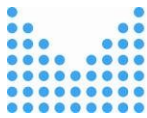
Zadavatel rovněž odmítá tvrzení stěžovatele v námitce o vyloučení hospodářské soutěže, protože i podle mnoha rozhodnutí ÚOHS je 6 dodavatelů, se kterými má být rámcová dohoda uzavřena, soutěž dostatečná.

A spekulace stěžovatele, že 6 dodavatelů, dodávajících produkty jednoho zvýhodněného dodavatele (podle stěžovatele), nebude z toho důvodu představovat žádnou soutěž, je tvrzení zcela irelevantní a ničím nepodložené. Pravda je zcela opačná, jak se centrální zadavatel navíc při minitendrech stále přesvědčuje, že tito dodavatelé samozřejmě mezi sebou řádně soutěží, aby veřejnou zakázku získali pro sebe.

Dle Výroční zprávy o stavu trhu veřejných zakázek je průměrný počet nabídek 3,07 (služby), respektive 2,17 (dodávky).

V situaci, kdy v rámci rámcové dohody existuje soutěž 6 dodavatelů (tj. 2-3 násobek průměru), přičemž existuje povinnosti každého z nich účastnit se každé dílčí veřejné zakázky, nejedná se dle našeho názoru o neexistenci řádné hospodářské soutěže.

K tomu zadavatel uvádí, že v jeho případě je podmínka první věty uvedené v § 89 odst. 5 ZZVZ naplněna, tudíž požadavek zadavatele na konkrétní produkty Cisco je



odůvodněný. Na základě požadavků pověřujících zadavatelů jsou předmětem plnění produkty Cisco obecně vydefinované, pouze rozděleno v rámci jednotlivých komoditních skupin, protože centrální zadavatel není schopen přesně predikovat různorodé potřeby celé šíře pověřujících zadavatelů předmětné RD v průběhu celého čtyřletého období trvání RD, nezná konkrétně IT architekturu jednotlivých pověřujících zadavatelů ani jejich konkrétní požadavky na funkci a výkon SW, tudíž je nucen v případě CNS a celé jeho podstaty a nastavení postupovat v souladu s § 89 odst. 5 ZZVZ (věty první), kde zákon připouští, v případě, že si zadavatel odůvodní nastavením předmětu plnění svůj postup, protože definování předmětu plnění neumožňuje popis předmětu plnění popisem jeho parametrů, výkonu, popisu a funkce, **pak je oprávněn použít odkazy na konkrétní proces nebo metodu poskytování požadovaných dodávek, za podmínky, že souvisejí s předmětem plnění veřejné zakázky, což je právě případ nastavení celého zadávacího řízení pro CNS. V případě CNS totiž zadavatel nikdy nebude schopen konkrétně postihnout celou možnou šíři předmětu plnění všech zapojených pověřujících zadavatelů, neboť jejich požadavky jsou tak různorodé, že jediným možným řešením pro nákup SW produktů je vysoutěžit vždy celý ceník konkrétního výrobce, přičemž v rámci jednotlivých minitendrů si již pověřující zadavatelé z vysoutěženého ceníku přesně definují a specifikují své konkrétní požadavky s odůvodněním svého postupu dle nabízené RD.**

Samy pověřující zadavatelé si pak musí interně a i v rámci zasilání svých záměrů vydajů v IT v rámci schválení ze strany Hlavního architekta eGovernmentu Digitální a informační agentury (dále jen „OHA“), dle usnesení vlády ze dne 27. ledna 2020, č. 86, ve znění usnesení vlády ze dne 5. října 2022, č. 831, ze dne 27. listopadu 2023, zdůvodnit v návaznosti na svoji interní architekturu IT systémů a aktuální potřeby, které OHA následně posuzuje z více hledisek např. z hlediska zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy apod..

Dle komentářové literatury k § 89 odst. 5 ZZVZ (viz. *PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., BOŘUTA, J., FIŠER, M., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., KOŽÁR, M., MAREČKOVÁ, D., MLÍČKO, D. ZÁKON O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK. Zákon o registru smluv. Komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023, 1488 s., ISBN 978-80-7676-554-2*) je zadavatel povinen dle zákona vymezit předmět plnění VZ přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu předmětu veřejné zakázky a technických podmínek (jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku, funkce apod.), které jsou dostatečně jasné a srozumitelné všem dodavatelům, nicméně v případě, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění specifikovat, **může** zadavatel v zadávací dokumentaci např. odkázat na určitý konkrétní typ výrobku nebo značky pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků. Navíc v souladu s rozhodovací praxí jsou podmínky použití vymezení technických podmínek přímým či nepřímým odkazem dle odstavců 5 a 6 podmínkami samostatnými, tudíž zadavatel nemusí naplnit kumulativně jak podmínku podle odst. 5, tak podle odst. 6, ale postačí naplnění pouze jedné podmínky.

Jak již bylo řečeno výše, centrální zadavatel je veden snahou zajistit dodání jednoznačně ekvivalentních licencí v celé pověřujícími zadavateli požadované šíři, ve shodných verzích a za shodných licenčních podmínek, proto centrální zadavatel vždy



soutěží kompletní ceník u každého SW produktu, neboť jiným způsobem by nebylo možné pro celý stát dodávky SW produktů ani zajistit.

Nutno podotknout, že tohoto centrálního nákupu státu se účastní i významní pověřující zadavatelé např. MO, MF, MPO, MŽP, MD, MZe a v neposlední řadě i Ministerstvo vnitra, Krajská ředitelství policie v jednotlivých krajích, Krajské soudy, Krajská státní zastupitelství, NÚKIB, SÚKL apod..

Mezi pověřujícími zadavateli k produktům Cisco patří i MMR, ÚOHS a NKÚ, a dá se předpokládat, že jako zadavatelé, pod které dokonce spadá tvorba ZZVZ a dohled nad ním, by jistě nenakupovali z nezákonně uzavřených RD a ani by neuzavřeli Smlouvy o centralizovaném zadávání k těmto produktům.

Smyslem a podstatou celého centrálního nákupu státu SW produktů a samotné napadené RD je ze strany centrálního zadavatele uspokojit co nejširší oblast pověřujících zadavatelů z oblasti veřejné správy, usnadnit a urychlit soutěž a v neposlední řadě přinést úspory ve státním rozpočtu při zachování špičkové technologické úrovně s vysokými bezpečnostními standardy.

K údajnému porušení § 6 odst. 2 ZZVZ, kde jsou stanoveny zásady zadávání veřejných zakázek, zákon k zásadě rovného přístupu, resp. zacházení, stanoví: „*Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.*“.

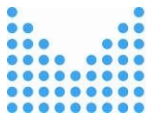
Zásada rovného zacházení vyžaduje, **aby se srovnatelnými situacemi nebylo zacházeno odlišně, není-li tato odlišnost objektivně zdůvodněna** (rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-117/76 a 16/77 Albert Ruckdeschel). V rámci zadávání veřejných zakázek se tato zásada projevuje zejména z povinnosti zadavatele zacházet stejným způsobem se všemi dodavateli v rámci celého průběhu zadávacího řízení.¹

Zásada rovného zacházení byla vyložena např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008², kde soud judikoval: „*Při zadávání veřejných zakázek má zvláštní význam zásada rovného zacházení. Tato zásada v sobě obsahuje rovnost příležitostí všech uchazečů a zadavatel ji musí dodržovat v každé fázi procesu zadávání veřejné zakázky. Jejím cílem je podporovat rozvoj zdravé a účinné hospodářské soutěže mezi **subjekty, které se zúčastní řízení o zadání veřejné zakázky**, a proto ukládá, **aby všichni uchazeči měli při vypracování znění jejich nabídek stejné příležitosti**. Předpokládá se tedy, že **nabídky všech soutěžitelů podléhají stejným podmínkám.***“.

K otázce, zda se zásada rovného zacházení projeví při vymezení podmínek veřejné zakázky (v samotném způsobu stanovení zadávacích podmínek (§ 36 odst. 1 ZZVZ), které by mohly bezdůvodně znevýhodnit určitého dodavatele či skupinu dodavatelů) je s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu nutno odpovědět, že nikoliv. Úřad se ve své

¹ Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kolektiv, C.H.Beck

² I když se uvedený rozsudek vztahuje k předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek, jsou závěry v něm obsažené aplikovatelné i na současné znění zákona.



rozhodovací praxi přiklání k tomu, že **zásada rovného zacházení vstupuje na scénu ve spojitosti s určitým „aktivním“ úkonem zadavatele vůči dodavateli či skupině dodavatelů.**³ Typicky pokud zadavatel například selektivně poskytuje informace a vysvětlení k zadávací dokumentaci jen některým dodavatelům, určitému dodavateli či skupině dodavatelů umožňuje vysvětlit informace (ne)obsažené v nabídkách, aby tento dodavatel či skupina dodavatelů měla stále šanci veřejnou zakázku získat a oproti tomu jinému dodavateli či skupině dodavatelů neumožní doplnění informací obsažených v nabídce).

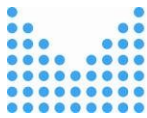
Zásada rovného zacházení se tedy neprojevuje ve vztahu k dodavatelům, tedy všem fyzickým a právnickým osobám poskytujícím dodávky služby či stavební práce, nýbrž vůči uchazečům, popř. zájemcům, tj. dodavatelům, kteří podali v konkrétním zadávacím řízení nabídku (příp. žádost o účast). Zásada rovného zacházení se tak neprojevuje ve fázi přípravy zadávacího řízení, nýbrž až v jeho průběhu.

Centrální zadavatel umožnil rovný přístup k zadávacímu řízení všem potencionálním dodavatelům, kterí mají potřebná oprávnění pro plnění zakázky. S ohledem na výše uvedené centrální zadavatel uvádí, že v žádném případě neporušil zásadu rovného zacházení, neboť v rámci celého průběhu zadávacího řízení naplňuje povinnost zacházet stejným způsobem se všemi subjekty, které se mohou zúčastnit řízení o zadání veřejné zakázky, když splní požadavky centrálního zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, a jsou schopni dodat celý centrálním zadavatelem požadovaný předmět plnění, přičemž dbá a má zájem na tom, aby všichni kvalifikovaní uchazeči měli při vypracování znění jejich nabídek stejné příležitosti, a je přesvědčen o tom, že nabídky všech soutěžitelů podléhají stejným podmínkám s ohledem na centrálním zadavatelem požadovaný předmět plnění poptávaný v celé jeho šíři.

V případě, že je příčina nezákonného postupu zadavatele shledána ještě před podáním nabídek, jedná se o diskriminační jednání a porušení zásady nediskriminace. Pojem diskriminace je v oblasti veřejných zakázek vykládán tak, že diskriminací rozumíme **ztižení účasti či úplné vyloučení možné účasti v zadávacím řízení pro jednoho nebo více konkrétně či obecně určených dodavatelů.** Jak uvádí např. RAUS, D., NERUDA, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 1. vydání. Praha: Linde Praha a.s., 2007: „*Podstatou této zásady je pravidlo, že žádný z dodavatelů, zájemců nebo uchazečů nesmí být přímo nebo nepřímo, vědomě nebo nevědomě zvýhodněn nebo znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení.*“

Zákaz diskriminace zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům. V odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 47/2011 ze dne 7.3.2013 soud uvádí, že „*za skrytou formu nepřípustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou*

³ Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, 2/2019



zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti, technické a procesní náročnosti konkrétní veřejné zakázky.“, což ovšem není případ předmětné RD k pořízení produktů Cisco, neboť centrální zadavatel požaduje certifikaci partnerů právě s ohledem na poptávaný předmět plnění. Na základě tohoto technického požadavku je zřejmé, že nelze nabídnout obdobné plnění, neboť požadovaná certifikace je centrálním zadavatelem, právě s ohledem na poptávaný předmět plnění, požadována pouze na produkty Cisco.

Ve vztahu k diskriminaci zakotvené v § 6 odst. 2 ZZVZ zadavatel dále cituje rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0025/2023/NZ č.j.: ÚOHS-10322/2023/162 bod 55 tohoto rozhodnutí, kde je stanoveno „*Ve vztahu k zásadě zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 2 zákona je třeba uvést, že její podstata spočívá v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být zvýhodněn oproti jiným dodavatelům. Tento zákaz ovšem nelze chápat absolutně, neboť je nutno vždy brát v potaz odůvodněné potřeby a požadavky zadavatele veřejné zakázky. Zadávací podmínky by tedy měly být koncipovány tak, aby byla zaručena spravedlivá soutěž mezi dodavateli schopnými veřejnou zakázku realizovat, ale také, aby plnění veřejné zakázky dle zadávacích podmínek bylo způsobilé naplnit potřeby a legitimní očekávání zadavatele. Je tedy zřejmé, že po zadavateli nelze požadovat, aby zadávací podmínky měly vždy na všechny dodavatele stejný dopad. Zadavatel je proto oprávněn stanovit i takové zadávací podmínky, v jejichž důsledku bude určitá skupina dodavatelů z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku vyloučena. Diskriminační by pak byl takový postup, při kterém by zadavatel prostřednictvím zadávacích podmínek znemožnil některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, ačkoliv by tito dodavatelé byli způsobilí veřejnou zakázku řádně realizovat v souladu s jeho potřebami.*“

K tomu **zadavatel** sděluje, že **ve všech fázích zadávacího řízení postupuje v souladu se zásadami § 6 ZZVZ**, tedy i zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť v rámci celého průběhu zadávacího řízení naplňuje povinnost zacházet stejným způsobem se všemi subjekty, které se zúčastní řízení o zadání veřejné zakázky, a zadávací podmínky stanovil přiměřeně **ve vztahu k velikosti, složitosti, komplexnosti, široké rozmanitosti a technické náročnosti veřejné zakázky a ke svým potřebám, přičemž vycházel ze zkušeností s obdobným předmětem a objemem plnění z předchozích let**, kdy například požadavek na ekonomickou kvalifikaci vyžadovanou původně pro zadávací řízení v aktuální RD zcela vypustil, a to s ohledem na to, že požaduje nejvyšší úroveň certifikace partnerů, přičemž jedním z podmínek získání této certifikace pro partnery nejen SW produktů Cisco je, že se prokáží v průběhu certifikace určitým nemalým finančním obratem.

K zásadě transparentnosti centrální zadavatel uvádí, že aplikace této zásady ve vztahu k zadávacímu řízení znamená, že se o zadávacím řízení může dozvědět široký okruh potenciálních dodavatelů a že zadavatel plní uveřejňovací povinnosti alespoň v takovém rozsahu, který stanovuje ZZVZ, což zadavatel dodržel, když uveřejnil formulář o zadávacím řízení ve Věstníku veřejných zakázek a v TED a dále také zadávací dokumentaci na profilu zadavatele, čímž informuje širokou veřejnost o svém záměru nejen v České republice. Centrálnímu zadavateli tudíž není jasné, co pokládá stěžovatel za problémové ve vztahu k této zásadě, protože stěžovatel pouze obecně



konstatoval, že zadavatel porušil ustanovení § 6 ZZVZ, aniž by více rozvedl, v čem spatřuje porušení zásady transparentnosti. Zadavatel tudíž nemůže ani toto konstatování stěžovatele dále přezkoumat.

V.

Vyjádření zadavatele k bodu B) námitky – „Újma stěžovatele“

Stěžovatel v bodě B) námitky konstatuje, že mu kvůli namítaným skutečnostem vznikla újma z důvodu, že nemůže podat nabídku do předmětného zadávacího řízení a dále uvádí citace z judikatury k takto obecně vymezené podmínce újmy.

K tomu zadavatel uvádí, že nerozporuje stěžovatelem uvedenou judikaturu v bodu G námitky. Zadavatel nicméně v tomto případě považuje námitku proti zadávacím podmínkám jako jednoznačně účelovou a spekulativní, a to ve smyslu „když ne já, tak nikdo“. Stěžovatel totiž nabídku podat aktuálně opravdu nemůže, neboť nedisponuje zadavatelem požadovanou a potřebnou certifikací na produkty Cisco v partnerské úrovni minimálně v rozsahu Cisco Gold Certified Partner, přičemž společnost Cisco je, co se týká získání partnerství k jejich produktům velmi otevřená, což prezentuje i na svých webových stránkách. Tudíž stěžovateli nic nebrání v tom, jestliže by měl opravdový zájem stát se účastníkem předmětné RD, si tuto potřebnou certifikaci zajistit, samozřejmě za splnění výrobcem požadovaných podmínek.

Nicméně stěžovatel o toto zájem evidentně nemá, neboť jeho snahou je uplatnit v rámci CNS své HW produkty, což bylo centrálnímu zadavateli cca před dvěma lety ze strany stěžovatele prezentováno na osobní schůzce na MV.

Stěžovateli bylo již tehdy sděleno, že CNS se nebrání rozšiřování svého portfolia soutěžených produktů, ale zde naráží centrální zadavatel na omezenou personální kapacitu svých pracovníků, kdy CNS aktuálně provádí 5 pracovníků, tudíž není možné soutěžit další RD na jiné produkty, dále mu bylo sděleno, že případné rozšiřování portfolia o nové produkty nefunguje tak, že by centrálního zadavatele navštívili potenciální výrobci HW a SW a centrální zadavatel by jim vyhověl, ale požadavky a podněty pro CNS dávají pověřující zadavatelé a na základě těchto podnětů pak centrální zadavatel udělá průzkum trhu mezi organizacemi veřejné zprávy, zda je o daný produkt zájem a vyhodnocuje se, zda se produkt vyplatí vůbec soutěžit centralizovaně, až následně jsou pak případně zahájena jednání s výrobcí těchto produktů. A dále hlavně proto, že jím nabízené technologie jsou ze své podstaty odlišné od těch produktů, které aktuálně centrální zadavatel soutěží, neboť nelze vysoutěžit RD na hardwarové HP produkty, protože hardwarové produkty HP mají konkurenci v podobě jiných hardwarových produktů jako DELL, ACER apod. přičemž soutěžní podstata HW a SW produktů Cisco je svoji podstatou zcela jiná, než u stěžovatele, neboť zadavatel soutěží **pouze vybrané hardwarové produkty Cisco, na které lze nasadit pouze proprietární software společnosti Cisco**, tudíž předmět plnění ze své podstaty postrádá smysl v případě samostatné existence jednoho nebo druhého, tudíž svým způsobem tvoří funkční celek ve smyslu ZZVZ. SW produkty Cisco tedy mohou být provozovány a fungují pouze na HW produktech Cisco.

Nad rámec této námitky dle zadavateli dostupných informací byl i sám stěžovatel v minulosti Gold partnerem společnosti Cisco, což již v současnosti není, nicméně



stále je tzv. „technologickým partnerem“ společnosti Cisco, kdy prodává určitou omezenou část produktů Cisco, ale pod svojí značkou a jako svůj výrobek je pak i uvádí na trh.

Nicméně i sám stěžovatel je jedním z kvalifikovaných dodavatelů zavedeného DNS na ICT komodity, tudíž je i účastníkem samotného CNS.

Centrální zadavatel k domnělé újmě stěžovatele dále uvádí, že v případě uzavření rámcové dohody s obnovením soutěže, kdy je nejprve soutěžen pouze finanční rámec a o konkrétní předmět plnění se soutěží až v rámci konkrétních minutendů, kdy ani to, že by byl stěžovatel vybrán, jako jeden z šesti vybraných dodavatelů této RD, mu ještě nezaručuje žádný garantovaný finanční příjem z předmětné RD.

VI.

Vyjádření zadavatele k bodu C) námitky – „Postup stěžovatele před podáním námitek“

Stěžovatel v tomto bodu námitky odůvodňuje svůj postup a vysvětluje, proč nevyužil institut vysvětlení ZD dle § 98 ZZVZ, a to z důvodu, že ZD mu není nesrozumitelná a opět poukazuje na to, že je již i v samotném názvu zadávacího řízení použit konkrétní název výrobce. Závěrem dodává, že dává možnost zadavateli procesně reagovat na tuto námitku.

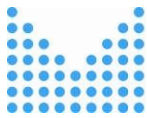
Zadavatel děkuje stěžovateli za možnost úpravy ZD, nicméně se s námitkou stěžovatele neztotožňuje a odmítá ji v plném rozsahu, proto nepřistoupí ani k návrhu stěžovatele a zadávací řízení rušit nehodlá, viz odůvodnění v jednotlivých bodech Rozhodnutí, neboť dle centrálního zadavatele je postup nákupu souladný se ZZVZ a centrální zadavatel by tím zcela popřel podstatu nastavení celého centrálního nákupu státu.

VII.

Vyjádření zadavatele k bodu D) námitky – „Postavení stěžovatele na trhu síťových prvků, tj. ve vztahu k předmětu plnění“

Stěžovatel v bodu D) námitky vysvětluje své postavení na konkurenčním trhu se síťovými prvky.

K tomu zadavatel uvádí, že nerozporuje v žádném případě ani kvalitu ani postavení stěžovatele na konkurenčním trhu. Z hlediska námitky a podmínek stanovených v ZZVZ k vypořádání námitky bere zadavatel informaci stěžovatele pouze na vědomí.



VIII.

Vyjádření zadavatele k bodu E) námitky – „K povaze rámcové dohody a zadání veřejné zakázky“

Stěžovatel v této části námitky napadá vysoutěžení finančního rámce pouze pro jednoho výrobce s tím, že soutěž je tak uzavřená dalším dodavatelům, kteří by mohli nabídnout obdobné plnění a neprobíhá zde hospodářská soutěž ani v rámci minitendrů ani při soutěžení vlastní RD z důvodu vymezení předmětu plnění.

Dle tvrzení stěžovatele pak pouze vendor určuje, komu bude prodloužena a obnovena certifikace pro produkty Cisco a nelze tudíž, dle tvrzení stěžovatele, ani očekávat, že účastníci RD pak budou v jednotlivých minitendrech „tvrdě“ soutěžit a stěžovatel očekává spíše koordinovaný přístup.

Stěžovatel v rámci své námitky předložil výčet rozhodnutí ÚOHS k formulaci zadávacích podmínek, k odpovědnosti zadavatele za tyto zadávací podmínky i k samotnému § 89 odst. 5 ZZVZ.

K tomu zadavatel uvádí, že předložená rozhodnutí ÚOHS nezpochybňuje, nicméně i ÚOHS sám připouští, že je nutné vždy posuzovat konkrétní případy, neboť jednotlivá rozhodnutí ÚOHS nejsou automaticky přenositelná v celé šíři na jiné konkrétní zadávací řízení, což je i případ MV v rámci CNS v oblasti SW produktů, který má na českém trhu velmi specifické postavení.

Celá koncepce CNS je vystavěna na tom, že centrální zadavatel vždy vysoutěží celý ceník daného výrobce, neboť nezná předpokládané požadavky jednotlivých pověřujících zadavatelů ani co se týká objemů ani technických parametrů ani výkonu a jiných potřebných atributů pro konkrétní specifikaci zadávacích podmínek a předmětu plnění, neboť každý z pověřujících zadavatelů má svoji IT architekturu organizace vystavěnou zcela jiným způsobem. Z tohoto důvodu není centrální zadavatel schopen jiným způsobem SW produkty ze své pozice zajistit. Kdyby totiž centrální zadavatel připustil obdobné řešení jiného výrobce, **obdrží neporovnatelné nabídky na předmět plnění**, protože každý výrobce má trochu jiné portfolio výrobků, jiné počty položek předmětu plnění, jiné ceníky, jinou úroveň certifikace, jiné licenční podmínky apod., proto by nebylo možné takovéto zadávací řízení pro CNS při připuštění obdobného řešení následně vyhodnotit a porovnat. Pak by byl centrální zadavatel nucen vyhodnotit předmětnou komoditu jako centrálně nesoutěžitelnou, a to ani např. v rámci dynamického nákupního systému.

K údajně diskriminačnímu nastavení zadávacích podmínek a tím i k omezení hospodářské soutěže zadavatel uvádí, že v rámci stanovení zadávacích podmínek jsou zadavatelé povinni postupovat v souladu se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace, které jsou obecně uvedeny v § 6 odst. 2 ZZVZ a ve vztahu k zadávacím podmínkám rozvinuty v § 36 odst. 1 ZZVZ. § 36 odst. 1 ZZVZ stanovuje, že „zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům



bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodně překážky hospodářské soutěže.

Jak uvádí důvodová zpráva k ZZVZ, „zásadní v této souvislosti je, že **nepřípustné je "bezdůvodné" vytvoření překážky hospodářské soutěže. Prakticky veškeré zadávací podmínky totiž omezují okruh potenciálních dodavatelů a tím vytvářejí překážku soutěže o veřejnou zakázku.** Například stanovení konkrétních technických parametrů vyřazuje ze soutěže všechny dodavatele, jejichž výrobky požadované parametry nesplňují. **Zadavatel je však oprávněn takové zadávací podmínky stanovit, pokud je to odůvodněno jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje.** Technické parametry musí nastavit přiměřeně tak, aby účel veřejné zakázky byl naplněn. Některé zadávací podmínky zadavatel také může stanovit za účelem omezení rizik spojených s realizací zakázky. K tomuto účelu slouží např. záruční podmínky nebo kritéria kvalifikace vyjadřující zkušenost dodavatele.“

K tomu obdobně Úřad např. ve svém rozhodnutí ze dne 14. 5. 2021 sp. zn. S0341/2020/VZ, č. j. 16076/2021/500/Alv, uvedl, že „je to právě zadavatel, který nejlépe zná svoji potřebu **Zadavatel je rovněž osobou, která je oprávněna stanovit zadávací podmínky tak, aby předmětná veřejná zakázka byla schopna zajistit pro něj nezbytné potřeby.**“ Veškeré požadavky na předmět plnění tedy zadavatel stanoví na základě svých potřeb s ohledem na poptávané plnění. Veškeré požadavky však musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele.

Úřad dále uvedl, že „lze přitom dovozovat, že **zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace).** Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být **bezdůvodně**, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.“

K výše uvedenému zadavatel uvádí, že postupoval v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ, když zadávací podmínky stanovil v souladu se svými potřebami, vycházejícími ze zkušeností s obdobným předmětem, s poptávkou ze strany pověřujících zadavatelů vzhledem k tomuto předmětu plnění v požadovaném objemu plnění z předchozích let a s predikcí toho, že pověřující zadavatelé aktuálně čerpají z RD MV v rámci Národního plánu obnovy.

„Zásada zákazu diskriminace dodavatelům zaručuje, že by měli mít možnost účastnit se zadávacího řízení, **pokud jsou objektivně schopni předmět plnění veřejné zakázky zdárně realizovat.**“ jak uvádí Macek, I., Derková, R., Bartoň, D., Košťál, K., Marečková, E., Zatloukal, P.: Zákon o zadávání veřejných zakázek. Praktický komentář s judikaturou. Praha: Leges, 2017, 848 s..



K tomuto zadavatel uvádí, že tato podmínka aktuálně není stěžovatelem splněna, neboť není certifikovaným partnerem společnosti Cisco v zadavatelem požadovaném rozsahu Cisco Gold Certified Partner platným pro území České republiky, nespĺňuje tedy zadavatelem požadovanou technickou podmínku a není tudíž ani schopen poskytnout zadavateli rovnocennou a porovnatelnou nabídku vzhledem k požadovanému předmětu plnění. Nicméně, jak již bylo řečeno výše, partnerský program je pro nové partnery otevřený, tudíž je pouze na vůli stěžovatele, zda nabídku využije nebo ne. Opatření si certifikace trvá zhruba 9 měsíců.

Zadavatel rovněž nesouhlasí s tím, že by si výrobce předem určil vítězného partnera z účastníků rámcové dohody. V některých RD jsou např. podmínky minitendru nastavené tak, že v hodnotící tabulce je i výše slevy, kterou poskytnul vendor těmto účastníkům, tudíž ti se mohou navzájem zkontrolovat, zda tuto slevu od výrobce skutečně obdrželi či ne. Průměrné výše slev jsou uvedené v bodu III námitky. Z výše nabízených slev je dostatečně zřejmé, že soutěže v minitendrech nejsou pouze formálního charakteru, ale skutečně probíhají. Některé RD jsou nastavené tak, že účastníci RD mají povinnost podávat nabídky, některé jsou nastavené tak, že tato povinnost účastníkům RD ze strany zadavatele daná není. Toto nastavení je odlišné u jednotlivých RD z důvodu, že každý výrobce má jiné licenční a obchodní podmínky.

K tvrzení stěžovatele, že pouze 6 dodavatelů nezaručuje hospodářskou soutěž je tedy liché. Zadavatelem požadovanou certifikací na úrovni Cisco Gold Integrator aktuálně v České republice disponuje 11 dodavatelů a u dalšího probíhá certifikace. Výčet aktuálně certifikovaných partnerů společnosti Cisco byl zadavatelem vyžádán v rámci předběžné tržní konzultace s výrobcem. Vzhledem k tomu, že RD bude uzavřena pouze se šesti vybranými dodavateli, musí tito partneři výrobce soutěžit i při podávání nabídek do zadávacího řízení na uzavření RD a následně i v rámci jednotlivých minitendrů.

To, že zadavatel požaduje nejvyšší partnerskou úroveň certifikace pro vybrané dodavatele je z hlediska předmětu veřejné zakázky oprávněný požadavek, neboť zadavatel soutěží velmi rozsáhlý ceník a pouze tito partneři jsou schopni zadavateli poskytnout celý požadovaný předmět plnění, a navíc, i z hlediska 3E, i s těmi pro zadavatele nejvýhodnějšími slevami. Oprávněnost požadavku na úroveň certifikace bylo potvrzeno rovněž ze strany ÚOHS, a to ve správním řízení o rozkladu s č.j.: **ÚOHS-R0132/2022/VZ**, ve kterém ÚOHS potvrdil oprávněnost požadavku zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR proti společnosti Proconom Software, když zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci zadávacího řízení předložili:

*„c) doložení dokladu, ze kterého jasně vyplývá, že dodavatel je oprávněn realizovat prodej a poskytovat podporu produktů Aspe®, a
d) prokázání, že alespoň jedna osoba v realizačním týmu dodavatele uvedená v čl. 9.4 této zadávací dokumentace disponuje platnou certifikací Certified Aspe Professional AspeHub/AspeEsticon/AspeMip Admin.“*

ÚOHS v rámci svého rozhodnutí **ÚOHS-R0132/2022/VZ** v bodě 5 uvádí:



„Podle Úřadu není zadávací podmínka v čl. 2.1 zadávací dokumentace neurčitá a netransparentní. Ani neveřejnost podmínek vstupu do partnerské sítě společnosti IBR nečiní zadávací řízení méně transparentní. Možnost vstupu do partnerské sítě společnosti IBR není pro jiné dodavatele nijak vyloučena. O opaku nesvědčí specifická a ojedinělá pozice navrhovatele. Zadavatel podle Úřadu nevytvořil stav exkluzivity. Společnost IBR je sice dodavatelem původního produktu, ale zadávací podmínky nenarušují zásadu zákazu diskriminace v tom ohledu, že by dosavadního dodavatele zvýhodňovaly nezákonným způsobem. Zadavatel bezdůvodně neomezil účast některých potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, ani bezdůvodně nezaručil konkurenční výhodu společnosti IBR či dodavatelům z této partnerské sítě.“

V bodě 44 tohoto rozhodnutí je pak uvedeno:

„..... Za situace, kdy je partnerská síť skutečně postavena na principu otevřenosti, záleží tak primárně na připravenosti samotného dodavatele a jeho vůli vstoupit do partnerského programu IBR, tedy i za rovných podmínek s dalšími certifikovanými partnery soutěžit o v DNS zadávané veřejné zakázky. Nelze se tedy ztotožnit s názorem navrhovatele, že zadavatel svým postupem vytvořil stav exkluzivity zvýhodňující společnost IBR a zakládající situaci vendor lock in.“

Z výše uvedeného vyplývá, že i sám stěžovatel má v případě výrobce Cisco stát se certifikovaným partnerem tohoto výrobce, neboť výrobce Cisco zcela otevřeně na svých webových stránkách nabízí možnost získání certifikace pro všechny potenciální zájemce, kteří by se rozhodli stát se certifikovaným partnerem výrobce Cisco, jestliže by měl zájem účastnit se centrální zakázky: <https://www.cisco.com/c/en/us/training-events/training-certifications/certifications.html>.

K účasti a omezení trhu pouze na šest dodavatelů zadavatel dále uvádí, že samotná RD je z hlediska nastavení zadávacích podmínek otevřená v tom, že zadavatel nepožadoval tu nejvyšší certifikaci i u poddodavatelů těchto Gold partnerů Cisco, neboť by to pro zadavatele nebylo finančně přínosné a hospodárné, protože např. některé práce spojené s instalací Cisco produktů jsou schopni levněji pro tyto Gold partnery zajistit i partneři s nižší úrovní certifikace, což, jak vyplývá i ze stávající RD, je Gold partnery Cisco velmi aktivně využíváno, přičemž samozřejmě Gold partner ručí za své poddodavatele.

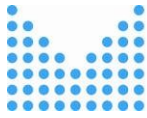
Závěrem k tomuto bodu, dle Výroční zprávy o stavu trhu veřejných zakázek byl v roce 2022 průměrný počet nabídek 3,07 (služby), respektive 2,17 (dodávky).⁴

V situaci, kdy v rámci rámcové dohody existuje soutěž 6 dodavatelů (tj. 2-3 násobek průměru), nejedná se dle našeho názoru o neexistenci řádné hospodářské soutěže.

IX.

Vyjádření zadavatele k bodu F) námitky – „Nezákonné vymezení předmětu Veřejné zakázky Zadavatelem“

⁴ [Výroční-zpráva-o-elektronizaci-a-stavu-VZ-za-rok-2022.pdf \(portal-vz.cz\)](#)



Stěžovatel v této části námitky napadá požadavek zadavatele na certifikaci partnerů z partnerské sítě Cisco Gold Certified Partner platným pro území České republiky, opakovaně zdůrazňuje, že RD zvýhodňuje jednoho konkrétního výrobce a jeho partnery. K tomu se dále vymezuje, že zadavatel nezdůvodnil, proč nepoptává uspokojení svých požadavků v oblasti síťového HW a SW formou otevřené soutěže s vymezením pouze technických a funkčních prvků, aby se o veřejnou zakázku mohli ucházet i jiní výrobci a dále že ZD neobsahuje žádné konkrétní zdůvodnění potřeb zadavatele v návaznosti na funkční návaznost na stávající infrastrukturu a síťové vybavení žádného z pověřujících zadavatelů.

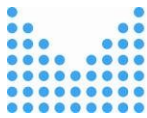
Zadavatelem požadovaná úroveň partnerství představuje z hlediska centrálním zadavatelem požadovaného rozsahu a kvality předmětu plnění RD relevantní záruku dodržování nejvyššího profesního standardu a podpory. Dle zjištění centrálního zadavatele společnost Cisco od Gold partnerů vyžaduje, aby své týmy neustále školili, mimo jiné v oblasti provozní připravenosti. Tito partneři jsou dále důkladně prověřováni, zda splňují vysoké standardy společnosti Cisco pro poctivost v obchodním styku, a jsou smluvně zavázáni podřídit se compliance prověrkám společnosti Cisco ohledně vykonávání obchodních aktivit v souladu s veškerými zákony a předpisy.

Mezi podmínky, které musí partneři úrovně Gold splňovat, patří certifikovaný tým minimálně čtyř odborníků na veškeré licenční programy Cisco. Gold partneři procházejí pravidelným detailním auditem správnosti poskytování licenčních produktů, dodržování předpisů a etických postupů, finanční stability a dále kontrolou znalostí licenčních programů, správného procesu zadávání objednávek a fakturace produktů a služeb Cisco. Gold partneři pravidelně absolvují školení zaměřená na dodržování předpisů a poctivost v obchodním styku s důrazem na správné poskytování licencí a podpor organizacím veřejné správy.

V rámci České republiky existuje aktuálně 11 certifikovaných partnerů na úroveň Cisco Gold Integrator a u dalšího probíhá proces certifikace. Uvedené množství potenciálních uchazečů o účast v předmětné veřejné zakázce považuje centrální zadavatel za více než dostačující, neboť veřejná zakázka byla zveřejněna v Ústředním věstníku evropské unie TED a umožňuje tak účast nejen partnerů z České republiky, ale může rovněž oslovit i certifikované partnery ze zahraničí.

Na základě výše uvedeného centrální zadavatel požaduje vzhledem ke komplexnímu rámci předmětu plnění svůj požadavek na partnerství na úrovni Cisco Gold Integrator jako oprávněné, a vzhledem k širokému nastavení celého portfolia centrálním zadavatelem požadovaných licencí, je požadavek na Cisco Gold Integrator partnerství odůvodněn předmětem plnění.

V souvislosti a v návaznosti na poptávaný předmět plnění pak zadavatel zcela oprávněně stanovil i požadavek na certifikaci partnerů, což již rovněž odůvodnil výše, včetně uvedení souladnosti se ZZVZ citací rozhodnutí ÚOHS s č.j. ÚOHS-R0132/2022/VZ. Požadovanému předmětu plnění odpovídá i způsob hodnocení, kdy zadavatel na základě stávající RD a objemu pořizovaných komodit z jednotlivých



kategorií ceníku výrobce Cisco vyspecifikoval váhy jednotlivých kategorií produktů, přičemž nepostupoval v rozporu se ZZVZ, neboť způsob hodnocení nezahrnuje žádné položky, které by nesouvisely s předmětem plnění veřejné zakázky.

K pochybnostem stěžovatele o tom, že tyto Cisco Gold Integrator partneři budou nabízet aktuálně na trhu cenově i funkčně nejvýhodnější řešení aktuálních licenčních potřeb jednotlivých pověřujících zadavatelů centrální zadavatel uvádí, že v usnesení vlády č. 487/2019 je stanoveno, že centrální nákup státu SW produktů není povinný.

Je tak pouze na uvážení jednotlivých pověřujících zadavatelů, zda služby centrálního zadavatele využijí, či ne. Centrální zadavatel nikoho nenutí přistupovat k centrálnímu nákupu státu v oblasti SW produktů. Navíc v případě, že pověřující zadavatel zjistí, na základě průzkumu trhu, že si může zakoupit požadovanou konkrétní licenci na trhu levněji, může požádat centrálního zadavatele, ještě před výběrem dodavatele, o zrušení probíhajícího minitendru.

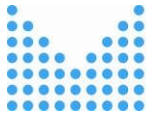
Centrální zadavatel si vede podrobné evidence o poskytnutých slevách ze strany vybraných dodavatelů, neboť vyhodnocení centrálního nákupu státu. Výši úspor číselně vyjádřil výše v čl. III tohoto Rozhodnutí, z čehož je patrné, že poskytované slevy jsou velmi zajímavé.

K nastavenému způsobu hodnocení nabídek, kdy dle stěžovatele poptává centrální zadavatel pouze neurčité položky z jednotlivých kategorií ceníku, centrální zadavatel uvádí, že toto hodnocení je jediné možné z hlediska objemu a šíře požadovaného předmětu plnění, kdy snahou centrálního zadavatele je, aby měl podchyceny všechny položky ceníku na něž mu účastníci RD nabídnou nejprve minimální garantované slevy, které musí dodržet po celou dobu účinnosti RD a v minitendrech, kde již jednotliví pověřující zadavatelé požadují konkrétní položky z vysoutěženého ceníku je sleva ve většině případů mnohonásobně vyšší než garantovaná sleva z RD. Nejedná se o netransparentní hodnocení, neboť centrální zadavatel má přístup do ceníku výrobce, tudíž dokáže zkontrolovat, každou položku, z jednotlivých kategorií a i výši slevy, která v dané kategorii musí být minimálně na úrovni nabízené dodavatelem v RD.

V zadávací dokumentaci v čl. 13, je uvedeno, že:

*„Nabídky budou hodnoceny podle § 114 odst. 1 ZZVZ podle jejich **ekonomické výhodnosti**, tj. budou hodnoceny podle celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH, a to způsobem uvedeným dále v této ZD.“*, což se ve skutečnosti také děje, neboť centrální zadavatel vybere dodavatele rámcové dohody po přepočtení předpokládané hodnoty v Kč, na základě dodavateli stanovených slev k jednotnému ceníku výrobce, který má k dispozici partneři Cisco, tak i centrální zadavatel, na celkovou nabídkovou cenu Kč. Nabídnutí slevy ve vztahu k jednotnému ceníku výrobce tak není žádným způsobem diskriminační, neboť tento ceník je pro partnery Cisco jednotný a je všem partnerům Cisco dostupný, tudíž celý proces ani nemůže být netransparentní, neboť ověření ceníkových cen ke dni zahájení **každého minitendru** je i zpětně dohledatelné a centrální zadavatel je schopen předložit jakémukoliv kontrolnímu orgánu ceník ke dni zahájení tohoto kteréhokoliv konkrétního minitendru.

Centrální zadavatel, a i každý pověřující zadavatel, má navíc možnost si tyto ceníky ověřit vyžádáním si ceníků od dodavatele nebo centrálního zadavatele, jak je i



stanoveno v zadávací dokumentaci a jak také činí centrální zadavatel a někteří pověřující zadavatelé při kontrole nabídkových cen jednotlivých dodavatelů v rámci minitendru.

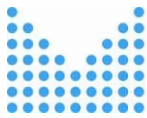
Tak, jak je nastaveno fungování ZZVZ, se má obecně za to, že když zadavatel uskuteční nákup dle ZZVZ, je tato cena v souladu s principy 3E. Centrální zadavatel konstatuje, že ověřit a udělat si závěr o výhodnosti určitého licenčního řešení je možné pouze nejen na základě znalostí celého trhu, ale hlavně porovnatelnými daty, což ovšem dle centrálního zadavatele není absolutně možné, neboť taková zakázka by musela být paralelně vyhlášena na stejný předmět plnění, stejný objem, stejné řešení a ve stejném čase, což se ovšem neděje a centrální zadavatel si nedokáže taková data získat, neboť nemůže vyhlášovat nekryté zakázky tzv. „na zkoušku“.

K tvrzení stěžovatele, že ZD v žádném místě neobsahuje zdůvodnění či náznak vysvětlení, proč zadavatel nepoptává uspokojení svých potřeb v oblasti síťového HW a SW formou otevřené soutěže zadavatel uvádí, že není zákonná povinnost v ZD uvádět odůvodnění, proč a jakým způsobem zadavatel uvažoval o vyhlášení jakéhokoliv zadávacího řízení. Odůvodnění účelnosti zakázky se děje formou interních dokumentů v rámci schvalovacích procesů zadavatele a nikoliv ve veřejných dokumentech.

Vzhledem k tomu, že centrální zadavatel soutěží rámeček celého komplexního předmětu plnění, musí si nějakým transparentním, nediskriminačním a hodnotitelným způsobem nastavit hodnocení celého rozsáhlého předmětu plnění, aby získal porovnatelné nabídky. Toto právě představuje jednotný ceník, který ovšem musí být stejný pro všechny účastníky RD, tzn. se stejnými produkty, protože jinak by zadavatel nedokázal nabídky vyhodnotit a porovnat.

Nákup konkrétních produktů společnosti Cisco Systems je dle zadavatele souladný se ZZVZ, neboť zadavatel je schopen toto v souladu se ZZVZ odůvodnit a ZZVZ umožňuje zvýhodnění určitého produktu, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, k čemuž centrální zadavatel uvádí, že poptává jednotný předmět plnění konkrétního produktu, z důvodu např.:

- **pověřujícím zadavatelům expirují licence k SW výbavě již existujících HW prvků Cisco, jež má pověřující zadavatel v úmyslu i nadále používat a k nimž potřebuje obnovit licence,**
- **může se rovněž jednat o situace, kdy síťová infrastruktura daného pověřujícího zadavatele je od svého počátku koncipována na produktech společnosti Cisco, přičemž se jedná o komplexní soubor síťových prvků od této společnosti, který propojuje veškeré jednotky dle potřeby navzájem, a tak i zajišťuje síťový provoz jednotek s plným využitím všech jejich technologických vlastností (včetně proprietárních technologií Cisco). V takových případech je předmětná RD využívána pověřujícími zadavateli, neboť jsou naplněny technické důvody pro nákup dílčích prvků např. za účelem obnovy či upgrade části infrastruktury. Potřeba obnovy bývá nejčastěji způsobena končící životností, resp. zastaralostí některých prvků či nutností reagovat na nové bezpečnostní požadavky stanovené zákonem o**



kybernetické bezpečnosti či doporučením NÚKIB. Přičemž v takovýchto případech bývá potřeba konkrétního produktu odůvodněna plnou kompatibilitou nových prvků a stávajícího systému, bezpečnostní úroveň celého řešení či skutečnosti, že by na základě zapojení prvků jiného výrobce byla vyloučena funkčnost celkové infrastruktury a funkcionalit. Využití prvků jiného výrobce by v daných případech mohlo vést např. k nutnosti přebudování celé infrastruktury nebo snížení požadované nebo zákonem stanovené kybernetické bezpečnosti.

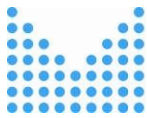
Důvody pro využití RD v rámci organizací státní správy ovšem nevyhodnocuje centrální zadavatel, ale toto je povinností až následně jednotlivých pověřujících zadavatelů, protože jen oni jsou schopni kvalifikovaně říci, co je pro jejich systém nejlepším, nejvýhodnějším a nejvhodnějším řešením. Z tohoto důvodu jsou i jednotliví pověřující zadavatelé povinni zasílat svůj záměr ke schválení OHA, kdy podrobnost odůvodňování jejich plánovaného záměru musí být podrobnější, jestliže se navíc jedná o určený informační systém. Toto ovšem není úloha centrálního zadavatele a jeho RD. Centrální zadavatel při podpisu smluv o centralizovaném zadávání není oprávněn vyžadovat informace, zda již disponují produkty Cisco nebo ne. Úlohou centrálního zadavatele je naplnit Usnesení vlády ze dne 8. července 2019 č. 487/2019, konkrétně se jedná o jeho Přílohu, kdy v čl. 3 odst. 3 je Ministerstvo vnitra pověřeno zabezpečit centrální nákup státu SW produktů, což činí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jestliže je určitá podmínka odůvodněna stávajícím stavem informačního systému pověřujícího zadavatele, je taková podmínka odůvodněna jeho potřebami a v takových případech je centrální i pověřující zadavatel oprávněn postupovat dle § 89 odst. 5, věta první, ZZVZ.

Pro uzavření RD v rámci CNS dochází již několik let k obnovování a přesoutěžování rámcových dohod právě proto, že se jedná o nejčastěji nakupované SW produkty státní správou, což je oprávněný požadavek pro vyhlášení zadávacího řízení na tuto RD. Soulad požadavků na konkrétní produkt se ZZVZ je pak na místě zkoumat až při uzavírání dílčích veřejných zakázek, kdy se již řeší konkrétní požadavek konkrétního IT systému. U samotné RD k tomu není důvod.

Při čerpání finančních prostředků z EU v rámci jednotlivých projektů pověřujících zadavatelů je vynaložení těchto finančních prostředků zkoumáno kontrolními orgány IROP, CCR apod., kdy je kontrolována i oprávněnost postupu těchto pověřujících zadavatelů při poptávání konkrétního výrobce dle § 36 odst. 1 ZZVZ a § 89 odst. 5 ZZVZ při čerpání předmětu plnění z RD v rámci CNS. Kontrola je přitom metodicky centralizovaná a probíhá prostřednictvím „kontrolních listů“, které jsou vytvářeny ze strany Ministerstva financí⁵ Příklad těchto dotazů:

⁵ k dispozici [Metodický pokyn CHJ č. 13 – Kontrola finančních prostředků poskytovaných z EU fondů \(programové období 2021–2027\) | Ministerstvo financí ČR \(mfc.cz\)](#)

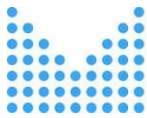


§ 36 odst. 1	Platí, že předmět plnění a technické podmínky nejsou příliš úzce specifikovány tak, aby bezdůvodně omezovaly hospodářskou soutěž?
§ 36 odst. 1	Platí, že předmět plnění a technické podmínky nejsou stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neopodstatněné překážky hospodářské soutěže?
§ 89 odst. 5	Pokud zadavatel stanovil technické podmínky prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na názvy a specifická označení, platí, že to bylo odůvodněno předmětem VZ?
§ 89 odst. 6, § 36 odst. 1	Pokud zadavatel stanovil technické podmínky prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na názvy a specifická označení, platí, že bez jejich použití by nebylo stanovení technických podmínek dostatečně přesné nebo srozumitelné?

Tudíž tvrzení stěžovatele, že pověřující zadavatelé při kompletním přesoutěžování svých systémů nebo při výstavbě zcela nového systému automaticky sáhnou po čerpání z RD CNS je pouhá spekulace stěžovatele, která není nijak podložena.

Zadavatel tedy odmítá zjednodušený pohled stěžovatele, že prvky Cisco lze jednoduše nahradit prvky jiného výrobce. Zda je skutečně nutné a odůvodněné požadovat prvky Cisco, vyplývá vždy z konkrétních okolností daného systému a dané dílčí veřejné zakázky. Jak již bylo odůvodněno výše v tomto bodu námitky, existuje mnoho důvodů, které opravňují pověřující zadavatele a centrálního zadavatele poptávat konkrétní výrobek, jelikož poptávání jiných prvků od jiných výrobců není pro danou situaci objektivně možné.

K tomu zadavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. ÚOHS-S0097/2022/VZ, č. j.: ÚOHS-181/2022/500 ze dne 30. 5. 2022 k rozsahu podrobností vymezení zadávacích podmínek u rámcových dohod, kde ÚOHS uvedl, že „**S ohledem na skutečnost, že zadavatel v současnosti hodlá uzavřít rámcové dohody, jež mají vytýčit rámec budoucích zakázek zadávaných na jejich základě, tedy rozdílných plnění, která v současnosti nelze přesně definovat, je zřejmé, že míra detailu zadávacích podmínek nemůže být totožná jako v případě, že již zadavatel poptává konkrétní plnění. Požadavky zadavatele musí být beze sporu vždy transparentní, na druhou stranu ovšem nelze po zadavateli požadovat, aby do vysoké míry detailu definoval plnění, které sám ještě přesně nezná. Ostatně též § 36 odst. 3 zákona dává zadavateli povinnost definovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Z logiky věci tedy plyne, že míra podrobností nezbytná pro účast v předmětném zadávacím řízení, tedy nezbytná pro podání předběžné nabídky, bude rozdílná oproti míře podrobností, kterou bude muset zadavatel sdělit účastníkům budoucích e-aukcí. Touto optikou pak Úřad přistoupil k posouzení navrhovatelem napadených zadávacích podmínek, k čemuž uvádí následující. Zadavatel v zadávací dokumentaci popsal zcela jednoznačně a srozumitelně jak samotný požadavek na stanovení nabídkové ceny a s ním související způsob hodnocení předběžných nabídek, tak postup při stanovení ZCN a účasti dodavatelů v e-aukci na dílčí zakázku vč. Možnosti kontroly a obrany před případnými pochybeními zadavatele. Úřad nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že postup zadavatele je netransparentní z důvodu, že nabídková cena má být stanovována**



v návaznosti na cenovou základnu, která není dopředu známá a není ani znám způsob jejího určení.“

Z vyjádření ÚOHS je tedy zřejmé, že je souladné se ZZVZ v případě některých rámcových dohod, což je i případ zadavatele pro CNS, stanovit předmět plnění v podobě ceníku rozděleného do kategorií s tím, že je centrální zadavatel následně v případě jednotlivých dílčích veřejných zakázek zadávaných na základě RD vždy ověřit, do které kategorie pověřujícím zadavatelem poptávaný předmět plnění spadá a zda dodavatelé (účastníci RD) dodrželi minimální slevy stanovené v RD. Vždy ale záleží na konkrétním poptávaném předmětu plnění rámcové dohody. Nelze porovnávat RD na pořízení vozidel, kde je centrální zadavatel státu schopen přesně specifikovat technické parametry nastavením číselných hodnot a nelze vozidla srovnávat s nákupem SW produktů, které mají návaznosti na stávající systémy pověřujících zadavatelů a na rozmanitost ceníku výrobců, které čítají tisíce položek, kdy centrální zadavatel ani není schopen dopředu určit, které prvky z ceníku budou pověřující zadavatelé nakupovat. Realizovat konkrétní sběry požadavků ze strany centrálního zadavatele státu v případě této komodity je nereálné a neproveditelné z několika hledisek, takový sběr by byl velmi časově náročný a ve většině případů by pověřující zadavatelé stejně vůbec nebyli schopni centrálnímu zadavateli tyto konkrétní požadavky a počty sdělit. Tudíž by v tomto případě nebylo zcela možné centrální nákup SW produktů pro stát centrálně zabezpečit.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadávací podmínky na uzavření RD jsou v daném případě stanoveny zcela dostatečně, jednoznačně, transparentně a nediskriminačně, jelikož je zřejmé, co a za jakých podmínek bude v rámci dílčí veřejné zakázky poptáváno, jsou tedy souladné se ZZVZ. Skutečnost, že v rámci zadávacího řízení na uzavření RD nejsou uvedeny konkrétní produkty a konkrétní informace ve vztahu k jednotlivým dílčím veřejným zakázkám ještě automaticky neznamena, že zadávací řízení je nezákonné.

Všichni pověřující zadavatelé jsou si vědomi, že musí dodržovat zákonná ustanovení tak, aby byli schopni vždy své konkrétní potřeby a konkrétní řešení odůvodnit před kontrolními orgány.

X.

Vyjádření zadavatele k bodům G), H) I) námitky – „Ustálená rozhodovací praxe Úřadu a judikatura soudů“; „Porušení zákona – ZZVZ“ a „Opatření k nápravě“

Stěžovatel v tomto bodu námitky předkládá výčet judikatury, která se váže ke stanovení, vymezení a podrobnosti zadávacích podmínek a k využití odkazů na konkrétní výrobky či značky a požaduje zrušit zadávací řízení.

K tomu zadavatel uvádí, že nerozporuje jednotlivou judikaturu, kterou je ale třeba vždy posuzovat ve vztahu ke konkrétnímu zadávacímu řízení a ke konkrétní situaci.



Centrální zadavatel zásadně nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že mu ZZVZ neumožňuje poptávat produkty konkrétního výrobce.

Jak již výše centrální zadavatel sdělil, přístup k RD je díky vysoutěženému téměř kompletnímu ceníku umožněn prakticky všem subjektům veřejné správy, kdy centrální zadavatel při nastavování parametrů RD musí co nejpřesněji definovat předmět plnění tak, aby potenciální dodavatelé dokázali definovaný předmět plnění nacenit, centrální zadavatel tak získal porovnatelné nabídky, které následně bude schopen i transparentně a přezkoumatelně vyhodnotit.

Vzhledem k tomu, že centrální zadavatel není schopen přesně predikovat různorodé potřeby celé šíře pověřujících zadavatelů v průběhu celého čtyřletého období trvání rámcové dohody, a nezná konkrétně IT architekturu jednotlivých pověřujících zadavatelů, je nucen v souladu a v kombinaci § 89 odst. 3 a odst. 5 ZZVZ, kdy zákon připouští v případě, že si zadavatel odůvodní nastavením předmětu plnění svůj postup, **je oprávněn poptávat určitý produkt, což je právě případ nastavení celého zadávacího řízení pro CNS.**

Na základě skutečností, uvedených v tomto Rozhodnutí o námitce, centrální zadavatel tedy uzavírá, že nesouhlasí s námitkou stěžovatele v plném rozsahu a zásadně odmítá jeho tvrzení, že zadavatel postupoval v rozporu se ZZVZ, když nevymezil předmět plnění pomocí obecného popisu technických parametrů.

Zadavatel proto nemá žádný zákonný důvod celé zadávací řízení zrušit a znovu vypisovat, neboť, jak již bylo několikrát konstatováno a odůvodněno výše, k tomu není žádný důvod.

Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto Rozhodnutí.

Poučení:

Zadavatel v souladu s § 245 odst. 4 ZZVZ uvědomuje stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a o povinnosti doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

S pozdravem

Mgr. Lenka Příbová
ředitelka odboru veřejných zakázek